

**Центр
структурирования бизнеса и налоговой безопасности
taxCOACH**

В начале августа ВАС РФ внес в Государственную думу законопроект о так называемых «судебных миротворцах» (1).

Идея снижения нагрузки судов за счет внесудебных процедур урегулирования споров у Высшего арбитражного суда РФ нашла новое воплощение в виде введения института судебных примирителей.

Сетую на низкую результативность действия Федерального Закона о медиации (2) (всего 11 дел с начала действия закона с 01.01.2011), ВАС предлагает следующий альтернативный вариант:

-функции судебных примирителей будут выполнять судьи в отставке; помощники судей, не принимающие участие в рассмотрении дела; сотрудники аппарата суда, имеющие высшее юридическое образование;

-список судебных примирителей утверждается Пленумом ВАС РФ на основе предложения арбитражных судов;

-кандидатуры судебных примирителей выбираются из утвержденного списка либо по согласию сторон, либо случайной выборкой;

-арбитражный суд наделяется правом предложить сторонам пройти примирительные процедуры. При этом отказ или уклонение от участия в примирительной процедуре может явиться основанием для признания факта злоупотребления правом при возложении судебных расходов в порядке ст. 111 АПК РФ;

-порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю будут определяться АПК РФ и Регламентом поведения судебного примирения, утверждаемым ВАС РФ;

-судебные примирители вправе знакомиться с материалами дела с согласия суда, изучать предоставленные сторонами документы и осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора;

-судья вправе запросить информацию о ходе примирительной процедуры не чаще, чем один раз в две недели;

-примирительные процедуры будут возможны и по спорам, возникающим из административных и публичных правоотношений.

В целом, ВАС РФ предлагает дополнить уже существующие варианты внесудебного урегулирования спора новым способом, вернее сказать новым субъектом - примирителем от суда. Стороны не ограничены в выборе посредника и могут прибегнуть к услугам любого: будь он медиатором, судебным примирителем или вообще любым лицом.

Предлагая новый вариант, ВАС сослался на низкую результативность медиативных процедур. Но стоило ли ожидать чего-то больше, если закон действует с прошлого года, а подавляющее большинство спорящих сторон все еще даже представления не имеют, что такое медиация... Западным странам, на которые постоянно ссылаются авторы предлагаемых новшеств, понадобилось более 20 лет, чтобы этот механизм начал работать.

Неоценимый плюс института судебных примирителей все же очевиден: российский менталитет не склонен никому верить в разрешении спора, кроме суда. Суд - это последняя волевая инстанция разрешения конфликта. И не так важно, насколько справедливо решение суда, сколько то, что окончательную точку в деле поставил именно он. В такой связи авторитет судебных примирителей скорее всего будет выше, чем у других посредников.

Но к сожалению и предполагаемый вариант уже при первом прочтении законопроекта вызывает больше вопросов, чем облегченных вздохов.

Во-первых, стороны охотнее пойдут на разрешение конфликта к человеку, чей авторитет и профессионализм не вызывает у них вопросов. Утверждаемый список судебных примирителей из помощников судей и работников аппарата суда вряд ли будет вызывать такое доверие.

Кроме того, возникает большое сомнение и в готовности самой арбитражной системы к такой дополнительной нагрузке на свой аппарат. Из-за обязанности участия помощников во всех судебных заседаниях в условиях невысокой оплаты труда, эта дополнительная работа сможет только усилить и без того большую текучку судебных кадров. Возложение же функции судебных примирителей на работников аппарата суда, занимающихся, как правило, исключительно делопроизводством, также вряд ли возможно. Остаются судьи в отставке. Но и здесь не все гладко.

Наделение судебных примирителей правом знакомиться, а значить оценивать материалы дела и представленные документы, неминуемо приведет к тому, что таким образом будет дана оценка позиций сторон. И даже норма законопроекта: «Судебный примиритель не дает заключение о перспективе разрешений спора в судебном заседании» не убеждает в обратном. Кроме того, возложение нагрузки на сторон в виде дополнительного предоставления документов (сначала суду, потом примирителю) вряд ли повысит привлекательность процедуры и, скорее всего, удлинит срок разбирательства.

Во-вторых, отличнейшая идея внесудебного урегулирования споров из административных и публичных правоотношений в проекте закона теряет свою ценность по причине того, суд вправе отправить сторон на примирительную процедуру при условии, что они не использовали досудебное урегулирование спора. Учитывая, что все налоговые споры идут через обязательную процедуру досудебного урегулирования, дела о необоснованной налоговой выгоде (как раз та категория дел, где сторонам и можно было бы договориться) такую возможность сразу теряют.

В целом же рациональное зерно в законопроекте есть. Тем более, что практика именно судебного примирения широко используется на западе. Вопрос только: зачем постоянно городить огороды? Решили пойти по пути медиации - совершенствуете закон, если он не

работает. Зачем постоянно придумывать что-то новое? Зачем вводить омбудсменов по правам предпринимателей, если есть прокуратура? Непонятно. Очевидно, что к процедуре медиации ВАС РФ явно охладел, поскольку предлагает исключить профессиональных медиаторов как категорию, хотя главный их плюс как раз и заключается в специальной подготовке.

Возможно, вместо того, чтобы придумывать новые категории и названия, необходимо принимать меры и в других направлениях:

- снижать нагрузку на суды, а в первую очередь на аппарат суда, за счет исключения «бесспорных» дел, например о взыскании штрафов в Пенсионный фонд, ведь количество таких дел - тысячи;

- нацеливать налоговые органы не на величину доначисленных налогов, а на сумму, поступившую в бюджет;

- исключать направление судьями на медиацию споров, абсолютно неразрешаемых миром, снижая тем самым авторитет процедуры;

- работать в формировании нового правового сознания людей, в котором ценность совместно принятого решения выше властного решения суда.

Сноски:

1. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", Законопроект № 121844-6.

2. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Обсудить материал с автором...

Коллектив Центра структурирования бизнеса и налоговой безопасности - taxCOACH