Компания ГАРАНТ

Каков порядок переоценки числящегося на балансе организации НМА (товарного знака)? Необходимо ли для проведения переоценки НМА (товарного знака) заключение профессионального оценщика и какими документами подтверждается рыночная стоимость НМА?

Порядок учета НМА, в том числе порядок их переоценки, регламентируется нормами ПБУ 14/2007 "Учет нематериальных активов", утвержденного приказом Минфина России от 27.12.2007 N 153н (далее - ПБУ 14/2007).

Согласно п. 16 ПБУ 14/2007 фактическая (первоначальная) стоимость НМА, по которой он принят к бухгалтерскому учету, не подлежит изменению, кроме случаев, установленных законодательством РФ и ПБУ 14/2007.

Так, изменение фактической (первоначальной) стоимости НМА, по которой он принят к бухгалтерскому учету, допускается, в частности, в случае проведения его переоценки (п. 16 ПБУ 14/2007).

В соответствии с п. 17 ПБУ 14/2007 переоценке подлежат группы однородных НМА (например товарные знаки) не чаще одного раза в год (на конец отчетного года).

При принятии решения о переоценке организации следует учитывать, что в силу п. 18 ПБУ 14/2007 в последующем эти активы должны переоцениваться регулярно, чтобы стоимость, по которой они отражаются в бухгалтерской отчетности, существенно не отличалась от текущей рыночной стоимости.

На основании п. 19 ПБУ 14/2007 переоценка НМА производится путем пересчета их остаточной стоимости.

Следует отметить, что, несмотря на предоставление организациям права переоценки

НМА, нормами российского законодательства не установлен механизм такой переоценки.

Пункт 17 ПБУ 14/2007 разъясняет, что текущая рыночная стоимость НМА определяется исключительно по данным активного рынка указанных НМА. При этом положения ПБУ 14/2007 не дают определения активного рынка НМА.

Если обратиться к МСФО (IAS) 38 "Нематериальные активы" (далее - МСФО 38), под активным рынком понимается рынок, на котором передаваемые товары однородны, желающие совершить сделку продавцы и покупатели обычно могут быть найдены в любое время, информация о ценах общедоступна. В то же время в МСФО 38 говорится, что в отношении товарных знаков активного рынка быть не может, а сравнивать стоимость подобных объектов некорректно.

Полагаем, что в настоящее время в РФ не сформировался активный рынок товарных знаков, что фактически лишает организации практической возможности на проведение переоценки стоимости данных объектов НМА.

Следует отметить, что нормы ПБУ 14/2007 не предусматривают возможности привлечения профессионального оценщика для определения текущей рыночной стоимости НМА, равно как и не содержат прямого запрета на это.

Под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости (ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации").

По нашему мнению, привлечение профессионального оценщика для определения текущей рыночной стоимости НМА (товарного знака) с целью его переоценки возможно в том случае, если оценка будет осуществляться на основе данных активного рынка указанных НМА (товарных знаков) в понимании норм законодательства о бухгалтерском учете.

Поскольку нормы ПБУ 14/2007 не определяют конкретного перечня документов, необходимых для определения текущей рыночной стоимости НМА, то, по нашему мнению, организации вправе использовать любые доступные сведения о ценах на аналогичные НМА, сформировавшихся на их активном рынке.

Однако в силу отсутствия в РФ активного рынка товарных знаков считаем положения ПБУ 14/2007 не применимыми на практике в части, касающейся переоценки стоимости товарного знака. Применение же иного порядка переоценки стоимости товарного знака приведет к нарушению правил ПБУ 14/2007 и, соответственно, к искажению данных бухгалтерской отчетности.

Отметим, что Минфин России рекомендует аудиторам при проведении аудита годовой бухгалтерской отчетности обращать особое внимание, в том числе на выполнение организациями требований ПБУ 14/2007 (смотрите, например, письмо Минфина России от 28.01.2010 N 07-02-18/01).

Напоминаем, что за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, под которым понимается искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10%, ст. 15.11 КоАП предусмотрена ответственность в виде наложения штрафа на должностных лиц.

Ответ подготовил:
Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ
Игнатьев Дмитрий

Контроль качества ответа:
Рецензент службы Правового консалтинга ГАРАНТ
Королева Елена

Материал подготовлен на основе индивидуальной письменной консультации, оказанной в рамках услуги Правовой консалтинг.