

ЗАО "Консультант Плюс"

*Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.*

*Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.*

Непризнание инспекцией правильности оформления книги покупок не является основанием для отказа в возмещении НДС

Предоплата, полученная в одном периоде с расторжением договора, не включается в налоговую базу по НДС

"Входной" НДС по товарам, как реализуемым на экспорт, так и поставляемым на внутренний рынок, можно учитывать на разных счетах

**Непризнание инспекцией правильности оформления книги покупок не является основанием для отказа в возмещении НДС**

(Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.05.2012 N А45-21154/2011)

По итогам камеральной проверки инспекция отказала компании в возмещении НДС. Одним из оснований для этого послужил тот факт, что с налоговой декларацией были представлены счета-фактуры, не отраженные в книге покупок. Налогоплательщик с доначислением налога не согласился и оспорил решение инспекции в судебном порядке.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, признал отказ в возмещении НДС неправомерным в силу следующего. Согласно ст. ст. 168, 172 НК РФ основанием для принятия сумм НДС к вычету является счет-фактура. Следовательно, несогласие инспекции с тем, что книга покупок оформлена правильно, не влияет на право налогоплательщика на возмещение налога.

Тенденция вопроса

В последнее время суды все чаще приходят к аналогичным выводам - см. Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.03.2012 N А58-6572/2010, ФАС Мос29.02.2012 N А40-127306/10-90-714, ФАС Поволжского округа от 04.08.2011 по делу N А06-5392/2010 (в данном деле рассматривался вопрос о применении вычета) и др. Однако иногда в практике встречаются и противоположные решения - например, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.06.2009 N А78-4566/08 (спор о применении вычета).

**Предоплата, полученная в одном периоде с расторжением договора, не включается в налоговую базу по НДС**

(Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.05.2012 N А03-13944/2011)

По итогам камеральной проверки инспекция отказала налогоплательщику в возмещении НДС и доначислила налог, указав, что полученные в счет предстоящих поставок суммы авансов неправомерно не были включены в налоговую базу. Организация оспорила данное решение, ссылаясь на то, что договоры, по которым получены указанные суммы,

были расторгнуты. При этом авансы были возвращены контрагенту в периоде их получения налогоплательщиком. Налоговый орган настаивал на том, что в силу п. 1 ст. 154 НК РФ и абз. 2 п. 5 ст. 171 НК РФ налогоплательщик должен был при получении аванса включить его в налоговую базу, а при возврате - принять к вычету.

Суды всех трех инстанций встали на сторону налогоплательщика, руководствуясь следующим. В проверяемом периоде не было хозяйственной операции, формирующей налоговую базу по НДС, поскольку полученные авансы были возвращены в этом же периоде. Что касается правил, в соответствии с которыми налогоплательщик должен был спорную сумму включить в налоговую базу, а после возврата аванса принять к вычету, то суды указали, что их неисполнение свидетельствует о неправильном заполнении декларации, но не подтверждает занижение НДС в спорном периоде.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержатся в Постановлениях ФАС Северо-Кавказского округа от 04.04.2012 N А20-246/2011, ФАС Поволжского округа от 19.04.2011 N А55-19268/2010, ФАС Центрального округа от 09.09.2010 N А23-251/10А-13-11 и др. Однако следует иметь в виду, что ФНС России придерживается противоположной позиции (Письмо от 24.05.2010 N ШС-37-3/2447).

**"Входной" НДС по товарам, как реализуемым на экспорт, так и поставляемым на внутренний рынок, можно учитывать на разных счетах**

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.05.2012 по делу N А19-14880/2011)

Организация приобретала древесину, которую впоследствии частично реализовывала на экспорт, а частично поставляла на внутренний рынок. В соответствии с принятой учетной политикой компании суммы НДС, предъявленные ей поставщиками по обеим категориям товара, учитывались на отдельных бухгалтерских счетах (счетах с литерами "В" (внутренний рынок) и "Э" (экспорт)). Кроме того, на отдельном счете учитывались предъявленные поставщиками суммы налога, которые на момент приобретения

древесины невозможно было напрямую отнести к производству продукции для поставок на экспорт или на внутренний рынок. На последнее число отчетного периода сумма налога, отраженная на этом счете, распределялась между счетами с литерами "В" и "Э" пропорционально доле продукции, отгруженной на внутренний рынок и на экспорт. По отгрузкам на внутренний рынок налог принимался к вычету в текущем налоговом периоде, по экспортным операциям заявлялся к возмещению по мере подтверждения экспорта по каждой отгрузке.

Инспекция, применив порядок определения сумм "входного" налога в виде сопоставления даты отгрузки и даты оформления счетов-фактур, пришла к выводу, что невозможно использовать в производстве лес, приобретенный по счетам-фактурам, которые выставлены после отгрузки компанией продукции на экспорт в том же налоговом периоде. Организация, сославшись на то, что налогоплательщик имеет право самостоятельно разработать порядок определения сумм налога и ведения учета "входного" НДС и закрепить его в приказе об учетной политике, оспорила решение налогового органа в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций решение инспекции сочли правомерным, однако суд кассационной инстанции пришел к противоположным выводам в силу следующего. Установленный в учетной политике компании способ определения размера вычетов не противоречит положениям действующего законодательства (п. 10 ст. 165, п. 6 ст. 166, п. 9 ст. 167, п. 3 ст. 172 НК РФ). Спорная сумма НДС рассчитана организацией в соответствии с принятой учетной политикой и подтверждена представленными документами. Соблюдение таможенного режима экспорта, как и фактическая уплата НДС поставщикам, подтверждены документально. При таких обстоятельствах довод налогового органа был отклонен судом, поскольку представление счетов-фактур, оформленных после отгрузки продукции на экспорт, не является в данном случае нарушением условий предъявления НДС к возмещению, оно обусловлено налоговой политикой налогоплательщика, непрерывностью процесса поставки товаров и отсутствием учета фактического расходования каждого кубометра леса. Таким образом, суд пришел к выводу о правомерности применения спорного вычета и признал решение инспекции недействительным.

#### Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержат Письма Минфина России от 11.04.2012 N 03-07-08/101, от 14.03.2005 N 03-04-08/48, а также Постановления ФАС Московского округа от 02.04.2010 N КА-А40/2846-10, ФАС Волго-Вятского округа от 05.03.2012 N А28-2547/2011.