

ЗАО "Консультант Плюс"

*Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.*

*Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.*

□

Оплата организацией арендованного для работника жилья не облагается НДФЛ

Реализация столовой товаров собственного производства через школьный буфет не облагается НДС

Исполнение решения инспекции о привлечении предпринимателя к ответственности приостанавливается независимо от оснований возбуждения уголовного дела по результатам налоговой проверки

**Оплата организацией арендованного для работника жилья не облагается НДФЛ**

(Постановление ФАС Уральского округа от 08.06.2012 N Ф09-3304/12)

По результатам выездной проверки инспекция доначислила организации НДФЛ и приняла решение о привлечении ее к ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента. Налоговый орган пришел к выводу, что работодатель должен был включить в базу по указанному налогу суммарному налогу суммы оплаты аренды жилья для своего иногороднего сотрудника. Организация не согласилась с таким решением и оспорила его в суде.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования юриста, руководствуясь следующим. В трудовом договоре с иногородним сотрудником предусмотрена оплата найма квартиры. Договоры аренды жилья заключала непосредственно организация, оплата перечислялась с ее расчетного счета. Данные расходы произведены в интересах работодателя и не связаны с системой оплаты труда. Они учитывались в общехозяйственных расходах и не включались в фонд заработной платы. Таким образом, оплата организацией арендованного жилья не является доходом работника, а значит, рабоудерживать и перечислять в бюджет НДФЛ с указанной суммы.

Тенденция вопроса

Следует отметить, что ранее суды уже приходили к подобным выводам (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 02.09.2011 N А70-10656/2010 и от 17.11.2010 N А45-26455/2009, ФАС Уральского округа от 29.10.2007 N Ф09-8769/07-С3). Однако напомним, что официальная позиция Минфина России состоит в том, что предусмотренная трудовым договором оплата аренды жилья работнику является его доходом в натуральной форме, а следовательно, облагается НДФЛ (Письма от 17.01.2011 N 03-04-06/6-1, от 11.06.2010 N 03-04-06/6-118).

**Реализация столовой товаров собственного производства через школьный буфет не облагается НДС**

(Постановление ФАС Московского округа от 21.06.2012 N А40-124341/11)

Организация на основании госконтрактов осуществляет поставки продуктов питания в школьные столовые и реализует товары собственного производства через буфеты. По результатам проведенной выездной проверки инспекция доначислила НДС и привлекла налогоплательщика к ответственности за неправомерное применение льготы, так как, по ее мнению, реализация товаров через буфеты облагается указанным налогом. Организация не согласилась с вынесенным решением и обжаловала его в суде.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования налогоплательщика в силу следующего. Согласно подп. 5 п. 2 ст. 149 НК РФ не облагается НДС продажа столовыми образовательных организаций продуктов питания, непосредственно произведенных и реализуемых ими в таких организациях. По сути, организация-налогоплательщик является сетью школьных столовых, так как организует питание учащихся на предоставленных ему в пользование помещениях пищеблоков и обеденных залов (п. 4.8 "Услуги общественного питания. Классификация предприятий общественного питания. ГОСТ Р 50762-2007" (утв. Приказом Ростехрегулирования от 27.12.2007 N 475-ст)). По условиям госконтрактов налогоплательщик обязан, в частности, организовать буфетное обслуживание. При этом организация реализует продукты питания собственного производства. Следовательно, оно вправе применять льготу по НДС. В таком случае не имеет значения, где организация, осуществляющая функции школьной столовой, производит данные продукты - на территории школьного пищеблока или вне его. Также не важно, кто оплачивает продукты питания - государственные или муниципальные органы, родители либо сами учащиеся.

Тенденция вопроса

Следует отметить, что Минфин России занимает аналогичную позицию (Письмо от 11.05.2011 N 03-07-07/24). Судебная практика по данному вопросу не сложилась.

**Исполнение решения инспекции о привлечении предпринимателя к ответственности приостанавливается независимо от оснований возбуждения уголовного дела по результатам налоговой проверки**

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.06.2012 N A29-8253/2011)

Инспекция провела с участием сотрудников ОВД выездную проверку предпринимателя и по ее результатам приняла решение о привлечении его к ответственности. Налогоплательщик не уплатил добровольно и в срок налоги, пени и штрафы, поэтому было принято решение о взыскании недоимки за счет имущества предпринимателя. Впоследствии инспекция направила материалы проверки в Управление по налоговым преступлениям МВД субъекта РФ. Исполнение решений, ранее принятых налоговым органом, было приостановлено. К этому моменту постановление о возбуждении уголовного дела уже было принято на основании рапортов сотрудников ОВД, участвовавших в проверке. Позднее Управление ФНС России отменило решение инспекции о приостановлении. Предприниматель оспорил действия Управления ФНС России в суде.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований предпринимателя отказал. Но суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию налогоплательщика, мотивировав это следующим. Согласно п. 3 ст. 32 НК РФ инспекция обязана направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, если соблюдены два условия:

- налогоплательщик в течение двух месяцев со дня окончания срока исполнения требования не уплатил в полном объеме недоимку;

- исходя из размера недоимки, можно предположить, что было совершено налоговое преступление.

На основании п. 15.1 ст. 101 НК РФ исполнение ранее принятых налоговым органом решений в этом случае приостанавливается. В зависимости от результатов рассмотрения материалов и принятого постановления (вынесенного приговора) решения инспекции о привлечении к ответственности и о взыскании недоимки либо отменяются, либо возобновляются. Данное положение основывается на том, что никто не может быть повторно привлечен к ответственности за совершение одного и того же правонарушения (п. 2 ст. 108 НК РФ). Другими словами, к налоговой ответственности налогоплательщика можно привлечь только при отсутствии в совершенном им правонарушении признаков уголовного преступления. В связи с этим исполнение соответствующих решений инспекции должно быть приостановлено до момента, когда будет вынесено постановление о прекращении уголовного дела либо оправдательный или обвинительный приговор. При этом не имеет значения тот факт, что уголовное дело было возбуждено на основании рапортов сотрудников ОВД, принимавших участие в проверке, то есть при осуществлении ими полномочий, закрепленных в ст. 36 НК РФ, а

не по инициативе самой инспекции в порядке п. 3 ст. 32 НК РФ.

Тенденция вопроса

Аналогичной судебной практики нет.