

О практике арбитражных судов по возмещению экспортного НДС

Вступивший в силу с 1 сентября 2002 года, то есть год назад арбитражно-процессуальный кодекс (АПК РФ) прибавил головной боли добропорядочным экспортерам. Реальный экспорт дает право на возврат (возмещение) НДС, уплаченный экспортером поставщику товара, позднее вывезенного в режиме экспорта./Главный юрисконсульт «Объединенной Консалтинговой Группы» А. В. Дегтярев/

// Дегтярев А. В., главный редактор Bankir.Ru

Если ранее существовала более - менее устоявшаяся практика возмещения экспортного НДС путем подачи иска, то с вступлением в силу АПК процедуры поменялись. Получить назад свой НДС стало сложнее.

Конечно, и раньше большинству экспортеров приходилось в суде требовать возмещения этого налога. Теперь усложнилась и судебная процедура.

Во-первых, споры с административными органами, в том числе и с налоговыми органами

стали частью не искового производства. Неправомерное бездействие налоговых органов, не принимающих решения о возмещении НДС экспортерам, равно как иные споры по экспортному НДС - требования о возмещении НДС, о признании недействительными решений налоговиков, стали регулироваться главой 24 АПК РФ.

Ввиду этого в суд подается не иск, а заявление, не применяются привычные термины - истец и ответчик. По-разному трактуется порядок уплаты государственной пошлины.

До недавнего времени в московском регионе экспортеры подавали заявления (бывшие иски) в арбитражные суды, уплачивая за требование о признании незаконным бездействия налоговых органов всего 1000 рублей - 10 МРОТ. При этом требование о собственно возмещении НДС, отдельной пошлиной не оплачивалось. Такое положение сложилось, поскольку АПК предусматривает (пп.3 п. 5 ст. 201 АПК) обязательность для суда, вынесшего решение при вынесении решения указать на «обязанность устранить нарушения прав и законных интересов заявителя».

Таким образом, суды московского округа, принимая заявления о признании недействительным (или незаконным) решений, действий или бездействий налоговых органов по поводу экспортного НДС к рассмотрению, считали требования в части обязанности возместить НДС, частью судебного-административного дела, не подлежащей оплатой дополнительной пошлиной.

Суды иных регионов, в том числе Северо-Западного федерального округа считали требование возместить НДС материальным требованием. Поэтому, при подаче заявления («иска») о признании недействительными (или незаконными) решений, действий или бездействий налоговых органов по поводу экспортного НДС,

требовали оплатить пошлину пропорционально сумме требования (размеру НДС) плюс пошлину за рассмотрение нематериального требования.

При этом, вот парадокс, судьи почему-то не считают требование возместить НДС отдельным требованием. В результате чего иски о возмещении НДС не принимались без требования признать решение, действия или бездействие налогового органа недействительными (незаконными)

Во-вторых, как уже отмечено выше, большинство судей не хотят рассматривать требования о возмещения НДС вне рамок судебного производства по административным делам.

Обычно судьи считают, что материальное требование о возмещении НДС не может предъявляться как отдельное требование, а тем более как исковое требование.

При поступлении исков или заявлений о возмещении НДС без требования о признании недействительными (или незаконными) решений, действий или бездействий налоговых органов по поводу экспортного НДС, судьи попросту возвращают заявления со ссылкой на неподведомственность их арбитражному суду, хотя до вступления в силу нового АПК этого не происходило.

Именно такая позиция является наиболее устоявшейся в практике. (см например Постановление ФАС СЗО от 10 02 2003 по делу А56-28731/02).

Обратные примеры пока единичны (см Постановление ФАС МО от 23 июня 2003 г. по делу № КА-А40/3908-03)

На мнение судей, отказывающихся рассматривать заявления (иски) без одновременного обжалования решений, действий или бездействий налоговых органов не влияет даже внесение госпошлины по требованию о возмещении НДС в размере от суммы иска (требования).

Но и при правильном, по мнению судей, формулировании требований, то есть даже тогда, когда в заявлении экспортера, направленном в суд содержится и требование о признании недействительными (или незаконными) решений, действий или бездействий, и требование возместить НДС, экспортеры зачастую попадают в ловушку.

Даже если решение ИМНС об отказе в возмещении НДС абсолютно не обоснованно, но экспортером пропущен трехмесячный срок обжалования его в суде (п.4 ст. 198 АПК РФ), суды не рассматривают ни требование о признании недействительными (или незаконными) решений, действий или бездействий налоговых органов, ни собственно требование о возмещении НДС.

Несмотря на то, что по нему оплачена отдельная пошлина.

Нелогичность ситуации ведет к незаконному отказу от правосудия.

Нарушается и принцип равноправия сторон. Так согласно ст. 115 НК РФ налоговые органы вправе в течение 6 месяцев, обратиться в суд с иском о взыскании штрафа. Требования и инкассо о взыскании налога за прошлые годы, причем во внесудебном порядке- обычная практика. А вот возмещение НДС - реально только по суду в жесткий трехмесячный срок.

Кроме того, идея, заложенная в новый АПК РФ, искажается. Новый АПК РФ воспринимался разработчиками и специалистами как кодекс, позволяющий обжаловать гораздо больше актов, действий и бездействий государственных органов, чем старый АПК РФ.

Первые лица государства, судебные чиновники высокого ранга еще год назад с гордостью заявляли, что предприниматели могут подавать в арбитражный суд те иски, которые еще недавно были неподведомственны арбитражному суду.

На практике, по некоторым категориям дел произошло уменьшение возможностей для подачи исков и заявлений в арбитражный суд.

Так, те же иски о возмещении НДС были обычной практикой арбитражных судов. Теперь же многие суды не признают такие иски (заявления) без требований о признании недействительными (или незаконными) решений, действий или бездействий налоговых органов по поводу экспортного НДС.

Кроме того, ранее не был установлен трехмесячный срок, ограничивающий время на подачу иска (заявления) в суд. Этот срок серьезно затрудняет судебную защиту, особенно в ситуации, когда налоговые органы, как это часто бывает на практике, с опозданием выносят решения об отказе в возмещении НДС или поздно вручают их налогоплательщику.

Даже если не касаться налоговых споров - судьи боятся принимать иски, если формулировки их требований не упомянуты в АПК. Причем в налоговых отношениях эта проблема наиболее остра.

Неудачные формулировки статей 27 - 29 АПК РФ, говорящих о подведомственности дел арбитражному суду и сужающая трактовка этих статей приводят к обратному - предпринимателям (налогоплательщикам) стало труднее добиться судебного рассмотрения своих требований.

Различное понимание текста АПК приводит к неоднородности судебной практики. При одних и тех же обстоятельствах и формулировках иски и заявления иногда принимаются и рассматриваются судами, иногда нет.

В третьих. Нечеткие формулировки АПК приводят к тому, что не только налогоплательщики, но даже судьи не всегда уверены - как правильно сформулировать требования в делах о возмещении НДС.

За прошедший после принятия АПК год в Арбитражных судах при одном и том же тексте АПК неоднократно менялось понимание правильной формулировки требований при возврате НДС.

До сих пор экспортеры не могут быть уверены, что их требования сформулированы корректно. Помимо вышеуказанных проблем, дело еще в том, что упомянутая глава 24 АПК РФ содержит лишь косвенные указания о том, как заявитель (в нашем случае - налогоплательщик) должен писать в заявлении в суд -

признать решение, действие бездействие налогового органа недействительным или незаконным.

Например, статьи 197, 198 АПК говорят о признании НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ненормативных правовых актов и о признании НЕЗАКОННЫМИ решений и действий (бездействия) органов и лиц.

Юристами высказываются разные мнения - относятся ли решения об отказе в возмещении НДС просто к ненормативным правовым актам, а, следовательно, надо просить признать их НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ или к «решениям органов». Тогда надо просить признать их НЕЗАКОННЫМИ.

Еще в 2001 году Высший арбитражный суд (см п. 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации") признал, что решения налоговых органов надо признавать НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ, однако, насколько это согласуется с формулировками нового АПК - не совсем ясно.

В то же время экспортеры и другие заявители рискуют получить отказ в своих требованиях, если их мнение о том, какая формулировка «признать НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ» или «признать НЕЗАКОННЫМ» должны применяться в конкретном случае, не совпадает с мнением судьи.

Даже в официальном издании Высшего Арбитражного суда в статье по поводу применения главы 24 АПК, вопрос о применении терминов «недействительный» или «незаконный» обойден, притом, на мой взгляд, - умышленно. На семинарах, проводимых с участием судей прямого ответа на этот вопрос обычно не дается. В некоторых случаях судьи ссылаются на вышеуказанное постановление Пленума ВАС 2001 года без рассмотрения вопроса о сравнении текста АПК с выводами Пленума.

Это лишь некоторые из проблем, которые в достаточной степени не решены.

Частичный ответ на них содержится в информационном письме ВАС № 73 от 24 07 2003 г.

Из письма косвенно следует правомерность предъявления отдельного заявления о возмещении НДС, без обязательности обжалования решения, действия или бездействия налогового органа. Кроме того, с целью единообразного применения норм права разъяснена необходимость уплаты пошлины от всей суммы иска. Таким образом, практика уплаты пошлины только в размере 10 МРОТ в делах, где есть требование возместить НДС, признана неверной.

Отмечу, что в данной статье обозначены лишь некоторые проблемы, возникающие при возмещении экспортного НДС. Только глубокое знание права и складывающейся практики помогает экспортерам получать суммы НДС, причитающиеся по закону.

**Главный юрисконсульт
«Объединенной Консалтинговой Группы»
А. В. Дегтярев**

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

24 июля 2003 г. N 73

"О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися

применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации*, и в целях обеспечения

единообразных подходов к их разрешению Президиум Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации на основании статьи 16 Федерального

конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"

информирует арбитражные суды** о выработанных рекомендациях.

По общему правилу, закрепленному в части 1 статьи 182 Кодекса,

решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную

силу.

В части 2 этой статьи предусмотрено специальное правило, согласно

которому решения суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов

государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, а

также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия)

указанных органов подлежат немедленному исполнению. Аналогичное положение

содержится в части 7 статьи 201 Кодекса.

При применении этой нормы судам необходимо исходить из того, что в

данном случае речь идет о требованиях организационного, а не

имущественного характера. Соответственно, при удовлетворении судом таких

требований какие-либо выплаты из бюджета в пользу заявителя не

предполагаются.

Если фактической целью заявителя является взыскание (возмещение) из

бюджета денежных средств, не выплачиваемых ему вследствие неправомерного

(по мнению заявителя) бездействия конкретного государственного органа

(должностного лица), такого рода интерес носит имущественный характер

независимо от того, защищается ли он путем предъявления в суд требования

о взыскании (возмещении) соответствующих денежных средств либо

посредством предъявления требования о признании незаконным бездействия

конкретного государственного органа (должностного лица).

Правомерность данного подхода подтверждает толкование во взаимосвязи

положений части 1 статьи 171 и части 1 статьи 174 Кодекса. По смыслу

указанных норм взыскание с ответчика денежных средств должно

осуществляться на основании решения суда о взыскании этих средств, а

решение суда, признающее бездействие незаконным и обязывающее ответчика

совершить определенные действия, не может быть связано со взысканием

денежных средств.

Поэтому, если заявитель предъявляет в суд требование о признании

незаконным бездействия государственного органа (должностного лица),

выразившегося в отказе возратить (возместить, выплатить) из бюджета

определенную денежную сумму, и названное требование удовлетворяется,

такое решение суда приводится в исполнение по общему правилу,

закрепленному в части 1 статьи 182 Кодекса, то есть после вступления его

в законную силу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА

от 23 июня 2003 г. по делу № КА-А40/3908-03

(извлечение)

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2003 прекращено производство по делу по заявлению ООО "Домис-Л" к Инспекции МНС РФ N 4 по Центральному административному округу г. Москвы об обязанности возместить налог на добавленную стоимость (далее НДС) по экспортным операциям за март 2002 г. в сумме 1240866 руб. Суд исходил из того, что причины пропуска срока на подачу заявления являются неуважительными и потому заявление не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В апелляционной инстанции определение не рассматривалось.

На определение суда ООО "Домис-Л" подана кассационная жалоба, в которой истец просит определение отменить, ссылаясь на то, что **срок на подачу искового заявления пропущен по уважительной причине.**

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы представителей сторон, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Истец самостоятельно выбирает способ защиты своих нарушенных прав и интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По настоящему делу истец обратился с иском об обязанности возместить НДС за март 2002 г. и взыскании процентов за несвоевременное возмещение налога. **Таким образом, такое требование может быть заявлено независимо от оспаривания ненормативного акта, действий или бездействия должностных лиц.**

В силу изложенного не соответствует закону вывод суда о распространении правил, установленных главой 24 АПК РФ, на настоящие иски требования.

Таким образом, судом нарушены нормы процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного акта.

Исходя из изложенного, определение суда подлежит отмене, а дело направлению для рассмотрения по существу в первую инстанцию того же суда.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 07.04.03 Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-6339/03-109-80 отменить и передать дело на рассмотрение по существу в первую инстанцию того же суда.