

Рассылка от 13.11.2003

Защита прав налогоплательщиков. Арбитражная практика.

(Выпуск № 23 от 13.11.2003)

Здравствуйтесь Уважаемые подписчики !

Предлагаем Вам новый выпуск рассылки:

Уважаемые подписчики, приглашаем Вас подписаться на новую рассылку Банкир.Ру

"Обзор банковского законодательства"

Если Вы хотите обсудить проблемы, затронутые нашей рассылкой, высказать свое мнение, то это можно сделать на нашем форуме "Налоговое право". Вы можете ознакомиться со специальной "Темой-оглавлением", где все обсуждения разбиты по видам налогов и главам НК РФ

Наиболее интересные темы этой недели форума "Налоговое право":

-

Порядок распределения "входного" НДС по пункту 4 статьи 170 НК РФ - с данной проблемой сталкиваются многие бухгалтеры

-

Что такое "авансовый платеж" ? Обсуждаем мнение г-н Винницкого, а также правомерность поручения

-

Обсуждаем грядущие поправки в первую часть НК РФ;

-

Можно ли зачесть переплату по налогам организации, как налогоплательщика, в счет исполнения

-

Что же на самом деле является объектом налогообложения для налога на прибыль ? В данной теме

Новые статьи (Аналитика):

Уважаемые приглашает, Бюджет для кассирования статей налогообложения. Вы можете присыл

" ККТ - Контрольно-Кассовый Терминизируется Определение Конституционного С

"Отдельные аспекты правового регулирования отношений по уплате земельного налога" пр

Арбитражная практика:

1. Статьей 3 Закона от 12 декабря 1991 года № 2023-1 «О налоге на операции с ценными бумагами» предусмотрено, что в случае отказа в регистрации эмиссии налог не возвращается. Такая норма несколько противоречит НК РФ, нормы которого и должны применяться. Тем не менее, налоговые органы считают, что налог подлежит возврату только в данном случае. В Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 7 июля 2003 года № Ф04/3204-593/А70-2003

:

"Из материалов дела следует, что 15.09.2001 на общем собрании акционеров открытого акционерного общества "Сбербанк России" было принято решение о реорганизации в форме преобразования в открытое акционерное общество "Сбербанк России". При обращении в регистрирующий орган с заявлением о регистрации выпуска ценных бумаг общества "Сбербанк России" в связи с принятием акционерным обществом решения о реорганизации в форме преобразования в открытое акционерное общество "Сбербанк России" Арбитражный суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что на момент обращения в регистрирующий орган Кассационная инстанция считает, что судом неправильно применены нормы материального права. В соответствии со статьями 2, 3, 5 Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами" от 22.04.96 N 39-ФЗ "О налоге на операции с ценными бумагами" от 22.04.96 N 39-ФЗ. В соответствии с пунктом 3 статьи 20, статьей 21 Федерального закона от 22.04.96 N 39-ФЗ "О налоге на операции с ценными бумагами" от 22.04.96 N 39-ФЗ. В данном случае такое решение регистрирующим органом не принималось, а отказ эмитента от выпуска ценных бумаг не может быть признан действительным. Кроме того, бумаги не могут быть размещены, если отсутствуют основания для их выпуска. С учетом изложенного в случае отзыва документов из регистрирующего органа до регистрации документов на выпуск ценных бумаг, предусмотренных Положения Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами" об уплате налога на операции с ценными бумагами. Таким образом, в связи с неправильным применением норм материального права принятые судом решения являются незаконными.

Вывод:

Таким образом, если налогоплательщик отозвал документы на эмиссию из регистрирующего органа, то уплаченный налог на операции с ценными бумагами подлежит возврату по статье 78 НК РФ. Следует отметить, что, так как объектом налогообложения данным налогом является

НО

минальная сумма выпуска ценных бумаг, заявленная эмитентом

, при уменьшении эмитентом суммы выпуска излишне уплаченный налог также подлежит возврату. Отказ налоговых органов в данных случаях является неправомерным и может быть обжалован в суде.

2. Мы уже писали в наших выпусках о спорах, возникающих по поводу привлечения налогоплательщиков к ответственности по статье 120 НК РФ за отсутствие налоговых карточек. Наконец по данной тематике высказался ВАС РФ в Постановлении от 7 октября 2003 г. № 4243/03:

"Открытое акционерное общество "Орская трикотажная фабрика "Ника" (далее - акционерное о

Решением суда первой инстанции от 03.09.02 иск удовлетворен частично. Признано недействит

Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.11.02 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.02.03 названные суде

Как установлено Арбитражным судом Оренбургской области, основанием для привлечения акци

Признавая недействительным решение налоговой инспекции в части привлечения акционерного

Поскольку налоговая карточка согласно статье 11 Кодекса, статье 9 Закона Российской Федер

Федеральный арбитражный суд Уральского округа, отменяя судебные акты Арбитражного суда

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в по

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспарива

Суд кассационной инстанции, делая вывод о том, что отсутствие налоговых карточек по учету д

Под грубым нарушением правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения понима

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации "О бухгалтерском учете" первичные учетные

Постановлением Госкомстата России от 30.10.97 N 71а в соответствии с Постановлением Прави

В силу Приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 01.11.2000 N БГ-3

Кроме того, согласно пункту 7 статьи 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и не

Поскольку законодатель в статье 120 Кодекса не указал однозначно, что под первичными

Таким образом, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами

Вывод:

Таким образом, ВАС РФ признал, что привлечение налогоплательщика к ответственности по статье 120 НК РФ за отсутствие налоговых карточек неправомерно. Налогоплательщики могут прямо ссылаться на указанное постановление в спорах с налоговыми органами, поскольку ВАС РФ рассматривал дело в порядке надзора и отказал именно по основанию нарушения единообразного применения норм права.

3. Поскольку порядок проведения камеральных проверок и порядок привлечения к ответственности по результатам такой проверки четко не прописаны в НК РФ, налоговые органы пытаются воспользоваться пробелами, что бы создать для налогоплательщика некий эффект неожиданности. К чему приводит такие действия, рассмотрено в Постановлении ФАС Московского округа от 19 мая 2003 г. № КА-А40/2860-03

"Как усматривается из материалов дела, ответчик, рассмотрев материалы камеральной налоговой проверки, Суд обоснованно пришел к выводу о том, что техническая ошибка не может служить основанием для отмены судебных актов."

Кроме того, согласно ст. 88 НК РФ, если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов, то ответчик данного требования не выполнил.

Ответчик данного требования не выполнил.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется."

Вывод:

Таким образом, при проведении камеральной проверки налоговый орган **обязан** сообщить налогоплательщику о выявленных ошибках. В противном случае **привлечение** налогоплательщика к **ответственности** по итогам такой проверки **неправомерно**.

4. Хотя налог с продаж уже два раза признавался неконституционным, но Конституционный суд странным образом отодвигал сроки, когда неконституционные нормы прекращают действовать. Мы подробно писали об этом в Выпуске № 3 нашей рассылки. Как показывает практика, при должном упорстве налогоплательщик может доказать свою правоту. В Постановлении ФАС Московского округа от 22 мая 2003 № КА-А40/3094-03 отмечено следующее:

"Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Дионис клуб МСК" (далее - ООО "ТД "Дионис клуб МСК") обратилось в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о признании недействительным Решения от 04.11.2002, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Московской области. Законность принятых судебных актов проверяется в порядке ст. 286 АПК РФ в связи с кассационной жалобой ООО "ТД "Дионис клуб МСК". В судебном заседании, как и в отзыве на кассационную жалобу, представитель ООО "ТД "Дионис клуб МСК" просит отменить Решение от 04.11.2002, оставленное без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Московской области. Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представления сторон, Судом установлено, что по результатам выездной налоговой проверки ООО "Торговый дом "Дионис клуб МСК" от 04.11.2002, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Московской области. В ходе проверки установлено, что в 4 квартале 2000 года и в 2001 году ООО "Торговый дом "Дионис клуб МСК" не уплатила налог с продаж. **Удовлетворяя заявленные требования, суд первой и апелляционной инстанций исходил из того, что законность Решения от 04.11.2002, оставленного без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Московской области, не оспаривается.** Действительно, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.01.2001 № 2-П отменено Решение Конституционного Суда РФ от 20.01.2001 № 2-П. В Законе г. Москвы N 14 от 17.03.1999 "О налоге с продаж" воспроизводятся положения п. 3 ст. 3 НК РФ. В указанном Постановлении Конституционного Суда РФ установлено, что положения нормативного акта, содержащего нормы материального права, не могут применяться, если они противостоят Конституции Российской Федерации. **Довод Налоговой инспекции о том, что Закон г. Москвы "О налоге с продаж" не подвергался изменению, не принимается Судом.** Из Постановления Конституционного Суда РФ N 2-П от 30.01.2001 следует, что положения Закона г. Москвы N 14 от 17.03.1999 "О налоге с продаж" не соответствуют Конституции Российской Федерации. В силу п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства толкуются в пользу налогоплательщика. Отмеченным постановлением Конституционного Суда РФ не подлежат рассмотрению и при применении к делу. При таких обстоятельствах, кассационная инстанция находит правильным вывод суда первой инстанции. Судом кассационной инстанции отклоняется довод Налоговой инспекции о том, что реализация

Согласно п. 3 ст. 12 НК РФ региональными признаются налоги и сборы, устанавливаемые настоящим Налогом с продаж, в силу ст. 20 Закона РФ "Об основах налоговой системы Российской Федерации". Следовательно, действие Закона г. Москвы "О налоге с продаж" ограничено территорией субъекта РФ. Таким образом, реализация ООО "Торговый дом "Дионис клуб МСК" товаров покупателям, находясь на территории г. Москвы, осуществляется в соответствии с Законом г. Москвы "О налоге с продаж". Осуществление реализации товара ООО "Торговый дом "Дионис клуб МСК" покупателям, находясь на территории г. Москвы, осуществляется в соответствии с Законом г. Москвы "О налоге с продаж". Следует также отметить, что ООО "Торговый дом "Дионис клуб МСК" осуществляло реализацию товаров покупателям, находясь на территории г. Москвы, в соответствии с Законом г. Москвы "О налоге с продаж".

Вывод:

Таким образом, в отношении налога с продаж основное и главное значение имеет тот факт, что **нормы признаны неконституционными**. В соответствии с пунктом 5 статьи 3 НК РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными НК РФ признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено НК РФ.

Поэтому у налогоплательщиков есть все шансы доказывать в судах, что они не обязаны уплачивать неконституционный налог, независимо с какого момента нормы о налоге с продаж, по мнению КС РФ, утрачивают силу, поскольку в силу признания норм неконституционными налог не подлежит уплате.

5. У многих налогоплательщиков возникает вопрос, а есть ли предельный срок, в течение которого налоговые органы могут взыскать недоимку по налогам. Ведь в НК РФ не содержится прямого указания на такой срок, а такой срок обязательно должен быть, на что указывалось Конституционным судом. Тем не менее, налоговые органы считают, что недоимку они могут взыскивать, когда захотят и выставляют требования об уплате налога и пени. Какие последствия влекут такие действия отражено в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 22 июля 2003 года № А66-1470-03

"Как видно из материалов дела, во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 20.01.2003 № 100-П, на основании данных актов, подписанных бухгалтером Общества, налоговая инспекция 30.01.2003 № 100-П. Суд первой инстанции посчитал, что пресекательный срок для направления налоговым органом в арбитражный суд. Кассационная инстанция не находит оснований для переоценки выводов суда и удовлетворения требований Общества. Согласно пункту 3 статьи 46 НК РФ решение о взыскании налога, сбора, а также пеней за счет средств бюджета. В соответствии с пунктом 4 статьи 69 НК РФ требование об уплате налога должно содержать ссылку на закон. Налоговая инспекция направила Обществу требование об уплате страховых взносов по состоянию на 30.01.2003. Конституционная обязанность уплачивать законно установленные налоги и сборы не может быть отменена. **Вместе с тем необходимо отметить, что, хотя Налоговым кодексом Российской Федерации от 05.08.2002 № 117-ФЗ Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27.04.2001 N 7-П указал, что такая правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27.04.2001 N 7-П. При определении предельных сроков взыскания недоимок по налогам необходимо учитывать срок исковой давности. Суд сделал правильный и обоснованный вывод о том, что налоговой инспекцией нарушен порядок взыскания недоимки.**

Вывод:

Таким образом, предельный срок взыскания недоимок по налогам складывается из сроков, установленных статьями 70 и 46 НК РФ. За пределами срока налоговый орган не имеет права взыскивать данную недоимку. Все направленные требования по уплате такой недоимки являются неправомерными и не подлежат исполнению в силу подпункта 11 пункта 1 статьи 21 НК РФ. А с какими трудностями налогоплательщик может столкнуться при списании такой недоимки, Вы можете узнать на нашем форуме, где неоднократно обсуждалась данная тема.

Уважаемые подписчики,

Ваши предложения и замечания направляйте автору рассылки.

Рассылку подготовил и составил: Костальгин Дмитрий