

## **Рассылка от 23.01.2004**

**Эффективная защита налогоплательщиков.**

**(Выпуск № 32 от 23.01.2004)**

**Здравствуйтесь, Уважаемые подписчики !**

Предлагаем Вам новый выпуск рассылки:

### Важная информация !!!

В рамках совместного проекта Банкир.ру с РСПП по развитию налоговой реформы ведется обсуждение введения НДС-счетов. Вы сможете узнать итоги межведомственного совещания с участием представителей МНС, Минфина, ГТК, ЦБ РФ и РСПП (подробнее). МНС **было заявлено, что если действительно наберется критическая масса неразрешимых замечаний, то они готовы будут пересмотреть свой подход к проблеме НДС.** Таким образом, Вы можете оставить свои замечания в данной теме до 27 января 2003 года, в этой же теме Вы сможете найти Заключение МНС о необходимости введения НДС-счетов.

Пока в наших силах остановить очередной беспредел от МНС и Минфина РФ !!!

**Наиболее интересные темы этой недели форума "Налоговое право":**

-

Сколько налоговых периодов может быть у одного налога ?

-

Водные платежи и платежи за воспроизводство минерально-сырьевой базы не являются налогом

-

Как определить размер внереализационного дохода ?

-

По какой ставке облагаются дивиденды, выплачиваемые физическому лицу нерезиденту

-

Можно применить к налоговому агенту статью 395 ГК РФ ?

-

Что такое принцип равенства в налогообложении ?

Если Вы хотите обсудить проблемы, затронутые нашей рассылкой, высказать свое мнение, то это можно сделать на форуме.

### Новые статьи (Аналитика):

Уважаемые читатели, приглашаем вас ознакомиться с новыми статьями по налогам и налогообложению. Вы можете присылать комментарии и предложения по содержанию статей на наш электронный адрес [info@economics.ru](mailto:info@economics.ru).

"И снова об изменении вычета по ЕСН для налогоплательщиков-инвалидов"

"Анализ полных и неполных налоговых вычетов по НДФЛ для налогоплательщиков-инвалидов"

### Арбитражная практика:

1. Сегодня начнем нашу рассылку с очередного Определения КС РФ от 20 ноября 2003 г. № 391-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Гражданина Егорова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 6 Закона РФ "О налоге на прибыль предприятий и организаций". Согласно оспариваемого пункту ставки налога на прибыль предприятий понижаются на 50 процентов, если от общего числа их работников инвалиды составляют не менее 50 процентов; при определении права на получение указанной льготы в среднесписочную численность работников не включаются инвалиды, работающие по совместительству, договорам подряда и другим договорам гражданско-правового характера. По мнению заявителя, оспариваемые нормы в части определения общего числа работников предприятия и среднесписочной численности работников предприятия - с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, - не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 57.

Что же ответил КС РФ ?

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.Д. Егор

Кроме того, оспариваемый закон Российской Федерации от 11 января 2002 года, не являющийся

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой, час

### **Выводы:**

То есть основной аргумент КС РФ - это то, что норма уже не действует !!! Иными словами, законодатель может вводить любые обязательные платежи на один-два месяца, а потом отменять такие законы, и КС РФ всегда прикроет бюджет, ведь неконституционный закон уже не действует, а то что нарушены права, видимо, КС РФ уже не интересуется.

Напомним положения статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ": в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть

прекращено, **за исключением случаев**, когда действием этого акта **были нарушены конституционные права и свободы граждан**

. В данном случае КС РФ даже не проанализировал, нарушаются ли права заявителя. Почему то раньше КС РФ без проблем рассматривал по существу заявление, например в Постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П отмечено: Оспариваемые в жалобах и запросе суда нормы налогового законодательства на основании статей 2 и 7 Федерального закона от 31 июля 1998 года "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" к началу рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации утратили силу.

**Однако их применение, как подтверждается представленными материалами, повлекло наступление существенных правовых последствий, чем, по мнению заявителей, были нарушены их конституционные права, а потому производство по данному делу в соответствии с частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть прекращено.**

В последнее время КС РФ принимает совершенно формальные решения в отношении налоговой сферы, но, кроме того КС РФ совершенно меняет позицию по вопроса, рассматриваемым ранее. О таких решениях мы писали в нашей рассылке. Следует отметить, что изменение ранее высказанных позиций, похоже, происходило с нарушением процедуры. О подробностях Вы можете узнать здесь. При этом, как ни странно, все эти решения принимаются единогласно. Пожалуй, за последний год ни в одном решении КС РФ мы не встретим особых мнений судей, хотя раньше только к одному решению можно было обнаружить несколько мнений. Может это лишь совпадение, а может и нет. Те, кто помнят, как и кем принималось Заключение КС РФ от 21 сентября 1993 г. № 3-2, написанное за один день, знают ответ, почему.

Вы можете присоединиться к обсуждению Определения и высказать свое мнение здесь, а если Вы хотите высказать свои предложения по изменению нынешней зависимой судебной системы, то Вам сюда.

**2.** В предыдущих выпусках нашей рассылки мы уже довольно подробно освещали формирование судебной практики в отношении платежей за загрязнение окружающей среды после появления Определения КС РФ № 284-О. Но, видимо, КС РФ не осознавал, какой ящик Пандоры он открыл. Мы предлагаем ознакомиться с двумя решениями ФАС

Северо-Западного округа на основании которых, платежи за пользование водными объектами и отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы **не являются налогами**

!!! Итак, сначала Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25 июля 2003 года № А05-2791/03-157/10:

"Как следует из материалов дела, налоговая инспекция провела камеральную проверку представленных документов. Кассационная инстанция считает правильными выводы суда о том, что не представленные Учреждением документы не являются доказательствами. В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно квалифицировать свои действия. Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.02 N 284-О Пр. В пункте 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О плате за пользование водными объектами" плата за пользование водными объектами является платой за пользование водными объектами и не является квалифицирующим признаком. На основании делегирования полномочий федеральным законодательным органом Российской Федерации. Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы налоговой инспекции не имеется."

А теперь Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 июня 2003 года № А42-8128/02-С3, в котором отмечено следующее:

"В кассационной жалобе предприятие, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции. В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы жалобы. Налоговые органы о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, однако в нарушение требований ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили доказательства законности судебного акта. Законность судебного акта проверена в кассационном порядке, и кассационная инстанция считает решение суда первой инстанции законным. Как следует из материалов дела, предприятие в течение 1999 - 2001 годов уплачивало в бюджет отчисления на ВМСБ. Полагая, что сроки уплаты отчислений на ВМСБ ни Законом Российской Федерации "О недрах" от 21.02.92 N 2395-1, ни Инспекция письмом от 17.09.2002 N 5109/02-2827 отказала предприятию в удовлетворении его требований. Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции исходил из следующего. В соответствии со статьей 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и статьей 25 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" Кассационная инстанция считает, что решение судом принято по не полно исследованным обстоятельствам. Заявитель, обращаясь к инспекции о возврате излишне уплаченных пеней, просит вернуть их из бюджета. Пунктами 11 и 7 статьи 78 НК РФ предусмотрено, что возврат пеней осуществляется по письменному заявлению налогоплательщика. Действительно, сроки уплаты отчислений на ВМСБ ни Законом Российской Федерации "О недрах" от 21.02.92 N 2395-1, ни Инспекция письмом от 17.09.2002 N 5109/02-2827 отказала предприятию в удовлетворении его требований. Исходя из статьи 7 вводимого закона, изданные до 1 января 1999 года инструкции Государственной налоговой инспекции по области от 17.09.2002 N 5109/02-2827 отказала предприятию в удовлетворении его требований. **Однако отчисления на ВМСБ нельзя признать налогом применительно к тем критериям, которые предусмотрены в статье 56 НК РФ.** Закон Российской Федерации от 21.02.92 N 2395-1 "О недрах" (далее - Закон "О недрах") приняты в целях установления единых ставок отчислений на ВМСБ. Ставки этих отчислений устанавливаются в размерах, обеспечивающих необходимые затраты на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Часть суммы отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы поступает в федеральный бюджет. Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы не производятся при добыче трудящихся. Пользователи недр, осуществившие за счет собственных средств поиски и разведку разрабатываемых месторождений, уплачивают отчисления на ВМСБ. Часть суммы отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы в размере 0,5 - 1,5 процентов от стоимости добычи полезных ископаемых поступает в федеральный бюджет. Пользователи недр, осуществляющие в соответствии с условиями соглашений о разделе продукции отчисления на ВМСБ, уплачивают отчисления на ВМСБ. **Из указанного следует вывод о том, что отчисления на ВМСБ уплачиваются по поводу добычи полезных ископаемых, а не за пользование недрами.**

Кроме того, пользователи недр, осуществившие за счет собственных средств поиски и разведку  
Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 10.12.2002 N 284-О  
Таким образом, **отчисления на ВМСБ не обладают рядом признаков, присущих налоговому обязательству**  
Поэтому отсутствие сроков уплаты указанных отчислений в законе само по себе не может свиде  
При новом рассмотрении суду необходимо предложить сторонам представить отсутствующие в

#### **Выводы:**

В обоих случаях суд использовал формулировки Определения КС РФ № 284-О и в  
обоих случаях суд не признал рассматриваемые платежи налогами. Очевидно, что  
используя логику КС РФ, возможно признать неналоговым платежом практически все  
ресурсные платежи. А это будет означать, что налоговые органы не смогут взыскивать  
такие платежи, применять санкции и т.п.

Обсудить данную тему можно [здесь](#).

3. Недавно появилось Письмо МНС РФ от 8 декабря 2003 г. № 14-3-04/3243-4-ау387, в котором налоговые органы, основываясь на пункте 15 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации", делают вывод, что налоговый орган вправе привлечь налогоплательщика к ответственности, установленной статьей 119 Кодекса, за непредставление в установленный срок налоговой декларации по налогу на прибыль по итогам отчетного периода.

По сути, такой вывод делается на основании того, что ВАС РФ в своем письме формально подошел к рассмотрению привлечения к ответственности на основании статьи 119 НК РФ, аргументирую лишь различие в названии предоставляемых документов по итогам отчетного и налогового периодов. К сожалению, формально к данной проблеме подходят и федеральные суды. В постановлении ФАС Северо-Западного Округа от 1 сентября 2003 года № А66-1647-03 отмечено:

"Закрытое акционерное общество "Метровагонмаш" в лице филиала "Вышневолоцкий машиностроительный завод" обжаловало в арбитражный суд решение от 07.04.2003, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда. В кассационной жалобе Общество просит отменить решение и постановление, ссылаясь на неправомерные действия налоговой инспекции о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, однако законность принятых судебных актов проверена в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что налоговая инспекция провела камеральную проверку предста

По результатам проверки налоговым органом вынесено решение от 29.01.2003 N 115 о привлечении к ответственности. Кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов. Согласно пункту 1 статьи 289 НК РФ налогоплательщики независимо от наличия у них обязанности по уплате налога обязаны в срок, установленный для представления налоговой декларации, представить в налоговый орган декларацию. В соответствии с пунктом 3 статьи 289 НК РФ налогоплательщики представляют налоговые декларации в налоговый орган по месту жительства. Таким образом, днем окончания срока представления декларации за девять месяцев 2002 года является 30.09.2002 года. **Обязанность налогоплательщика представлять в налоговые органы декларацию по налогу на прибыль организаций, подлежащую уплате в бюджет, возникает в том случае, если налогоплательщик не представит декларацию в срок, установленный для представления налоговой декларации. Таким образом, основания для отмены решения арбитражного суда и постановления апелляции отсутствуют.**

Аналогичная позиция высказана в Постановлении ФАС Уральского округа от 10 июля 2003 года № Ф09-2000/03-АК:

"Инспекция МЧС РФ по Промышленному району г. Оренбурга обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области в удовлетворении заявленных требований. Решением от 04.01.2003 Арбитражного суда Оренбургской области в удовлетворении заявленных требований. Постановлением от 27.03.2003 апелляционной инстанции того же суда решение от 04.01.2003 отменено. Оренбургское отделение - Филиал ФГУП "Южно-Уральская железная дорога МПС РФ" с решением. Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 274, 284, 286 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, Инспекцией МЧС РФ по Промышленному району г. Оренбурга представлены следующие требования:

- Оренбургская дистанция сигнализации и связи N 16;
- Оренбургская дистанция гражданских сооружений, водоснабжения, водоотведения;
- Оренбургская дистанция пути

налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2002 года. По результатам проверки.

Кроме того, в адрес налогоплательщиков налоговым органом выставлены требования от 30.07.2002.

В связи с неуплатой штрафов в добровольном порядке налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд.

Определением арбитражного суда Оренбургской области от 11.12.2002 дела по заявлениям налогоплательщиков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что.

Отменяя решение и удовлетворяя требования налогового органа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что.

Вывод суда является правильным.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган копии документов.

**Поскольку расчеты авансовых платежей по налогу на прибыль содержат сведения, связанные с налоговой тайной,**

Срок представления налогоплательщиком налоговых деклараций установлен ст. 289 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 119 НК РФ непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством срок налоговых деклараций.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что структурные подразделения Оренбургского филиала ФГУП "Южно-Уральская железная дорога МПС РФ".

Довод заявителя жалобы о несоразмерности размера взыскания совершенному правонарушению не является основанием для отмены решения.

При таких обстоятельствах постановление арбитражного суда следует оставить в силе, основания для отмены отсутствуют.

**Выводы:**

Следует отметить, что судами допущены грубые ошибки, приведшие к принятию незаконных решений. Мы исходим из следующего:

**Налоговая декларация** представляет собой письменное **заявление** налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и **исчисленной сумме налога** и (или) другие **данные, связанные с исчислением и уплатой налога** (пункт 1 статьи 80 НК РФ).

В силу статей 52 и пункта 1 статьи 55 НК РФ сумма налога исчисляется по окончании налогового периода. По итогам отчетных периодов уплачиваются только авансовые платежи. Таким образом, предоставляемый расчет авансового платежа не отвечает определению "налоговая декларация".

Размер штрафа по статье 119 НК РФ определяется как процентная **доля от суммы налога**

, подлежащего уплате на основе декларации. Как указано выше, сумма налога может быть определена только по окончании налогового периода, а в рассматриваемых документах

**указывается сумма авансового платежа, но никак не налога**

. В процессе правоприменительной практики недопустимо расширять сферу действия норм о налоговой ответственности (пункт 16 Письма ВАС РФ № 71).

Учитывая изложенное, **применение ответственности** по статье 199 НК РФ за несвоевременное предоставление расчетов авансовых платежей

**незаконно**

. Такая позиция, поможет Вам эффективно защитить свои права.

**4.** При определении рыночных цен налоговые органы часто пренебрегают положениями статьи 40 НК РФ, пытаясь облегчить себе работу и надеясь на то, что

налогоплательщик не сможет защитить свои права. В Постановлении ФАС Московского округа от 4 июля 2003 г. № КА-А40/4145-03 отмечено следующее:

"Законность и обоснованность судебного акта проверяется в порядке ст. 284 АПК РФ в связи с Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представители Общества настаивали на отклонении жалобы по мотивам Инспекция извещена в установленном законом порядке о месте и времени разбирательства по л Обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения представителей Общества, изучив материалы д Судом установлено, что Обществом 02.02.01 и 09.02.01 заключены с ООО "Спорт-Сити" и ООО "

Решением от 11.10.02, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.0 Считая данное решение незаконным, принятым без учета конкретных обстоятельств, связанных

Разрешая спор, произведенный в производстве данного налогового органа, суд первой инстанции должен

Суд кассационной инстанции находит вывод суда первой инстанции и его обоснование правиль

Так, согласно п. 1 ст. 40 Налогового кодекса Российской Федерации для целей налогообложения

Пунктом 2 ст. 40 НК РФ установлено, что налоговые органы при осуществлении контроля за пол

Таким образом, только в случае значительного колебания уровня цен, применяемых налогоплат

При этом в соответствии с п. 3 ст. 40 названного Кодекса налоговый орган вправе вынести моти

Кассационный суд правил в отмене судебного акта налогового органа по требованию ст. 40 НК РФ, в

Инспекции в рассматриваемом случае следовало установить уровень рыночных цен на идентичн

Уровень та спорные цены на сдаваемые в аренду помещения сформированы в условиях ри

Ссылка в ж Инспекция приводит доказательства совершения сделки по продаже ООО "Спорт-Сити" (ООО)

**Довод налогового органа о том, что вывод суда в отношении комфортабельности и этажн**

Таким образом, вывод о недоказанности налоговым органом правомерности применения им ста

При таких обстоятельствах оснований к отмене обжалованного судебного акта не имеется.

**Выводы:**

Таким образом, при определении рыночной цены налоговые органы обязаны учитывать цены на идентичные услуги. При этом идентичность услуги определяется целым рядом факторов, зависящих от существа услуги. В данном случае цена аренды зависит **комфортабельности, расположения, площади, назначения помещения и других.** В случае когда налоговые органы используют в качестве рыночных ценна иные, не идентичные услуги, то такие цены нельзя признать рыночными в смысле статьи 40 НК РФ

Уважаемые подписчики,

Ваши предложения и замечания направляйте автору рассылки.

Рассылку подготовил и составил: **Костальгин Дмитрий**

(с) 2004 Дмитрий Костальгин. Использование материалов рассылки возможно только с письменного разрешения правообладателей.